

Majandus- ja infotehnoloogiaministri 19.07.2023 määruse nr 48 “Töölase konkurentsivõime toetamine” muutmine

eelnõu seletuskirja lisa

KOOSKÕLASTUSTABEL

Ettepanek/märkus	Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi kommentaar
Regionaal- ja Põllumajandusministeerium kooskõlastas eelnõu märkustega.	
Juhime teie tähelepanu sellele, et olete määruse eelnõu muudatuse seletuskirjas öelnud järgmist: „Kindlat piirkonda fookusesse võtmata võib eeldada, et toetust taotletakse regioonides, kus sihtrühma esindajaid on rohkem, probleem on teravam ja toetuse saajad on tegevuste elluviimiseks piisavalt võimekad.“ Palun täiendage seletuskirja vastava hindamisega, kas meetme senise kogemuse põhjal on nimetatud eeldus osutunud põhjendatuks. Vajadusel palume kavandada täiendavad meetmed taotlusaktiivsuse ja rakendajate suutlikkuse suurendamiseks probleemsemates piirkondades.	Selgitatud Seletuskirja on täiendatud.
Lisana toodud hindamislehtedel on üheks hindamiskriteeriumiks projekti panus „Eesti 2035“ horisontaalsetesse põhimõtetesse. Palun selgitage, mille alusel täpsemalt antakse hinnang sellele, kas ja kui võrd projekt panustab tasakaalustatud regionaalsesse arengusse või mitte.	Selgitatud Hinnatakse näiteks, kus projekti rakendatakse, kus on projekti otsesed kasusaajad, kas projekti tegevused aitavad edendada tööhõivet erinevates Eesti piirkondades, ja kas projekt aitab vähendada keskustega võrreldes kaugemate piirkondade mahajäämust.
Riigi Tugiteenuste Keskus (korraldusasutus) kooskõlastas eelnõu tähelepanekutega arvestamisel.	
1. Muudatuse punktides 7, 8 ja 27 muudatused (§ 5 lg 2.1, § 5 lg 5 ja § 12 lg 1.1 p 3 täiendused) ei ole vajalik rõhutada, et ühikuhind on standardiseeritud, sest standardiseeritud ühikuhind on sama, mis ühikuhind. Seega ei pea uut, 55+ isikutele mõeldud ühikuhinda kuidagi teisiti nimetama; piisab, kui nimetada ühikuhind ja vastav viide lisale 7 või § 4 lg 1 p 4 toetatavale tegevusele juba eristab 55+ isikutele mõeldud ühikuhinna varasematest ühikuhindadest.	Mittearvestatud Lähtudes Ühendmääruses kasutatavast sõnastusest, jääme määruses tegevuse 4 raames mõiste „standardiseeritud ühikuhind“ juurde.
2. Muudatusega 6 ehk määruse täiendusega tuuakse sisse asjaolu, et tegevuse § 4 lg 1 punkti 6 kriteeriumid on esitatud lisas 5. Ka tegevuse § 4 lg 1 punkti 7 omas on kriteeriumis lisa 10, kuid seda määrus ei sätesta. Palun analoogselt tegevusega § 4 lg 1 punktiga 6 sätestada see ka tegevuse § 4 lg 1 punkti 7 osas.	Arvestatud osaliselt Eelnõu muudatuse punkt on maha võetud. Viitamine Lisale 5 kajastub sotsiaalse innovatsiooni mõiste defineerimise juures.

	Viitamine lisale 10 on leitav muudatuspunktis 27 lõige 7.
<p>3. Muudatuse punkt 24 - tuua lausesse sisse taotlusvoor, kuivõrd sellisel juhul tuleb selgelt välja, et taotlusvoorus saab üks taotleja toetust üks kord. Praegu sõnastuse juures saab aru, et taotleja on võimalik saada toetust vaid ühel korral ehk kui ta juba ühes taotlusvoorus on toetust saanud, siis järgmises taotlusvoorus ta osaleda ei saa. Ehk siis säte ja seletuskirja selgitus ei lähe praeguse sõnastusega kokku. Ja kuidas on tegevuste 1 ja 6 osas: nende tegevuste puhul ei ole piiranguid (va § 10 lg 4) mitu korda võib toetust saada?</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Muudatuse punkt vastavalt täiendatud.</p> <p>Seejuures tegevuste 1 ja 6 osas ei ole piirangud vajalikud. Tegevus 1 puhul ei nähta hetkel ette uue taotlusvooru avanemist, kuid olukorras, et seda siiski tehakse, ei ole piirang võimalik, sest suurema maakonna nagu näiteks Harjumaa puhul võib taotlussumma piirmäära tõttu mitme taotluse esitamine olla vajalik.</p> <p>Tegevuse 6 puhul ei piirata seda, mitu korda võib üks toetuse saaja toetust saada, sest näiteks sama MTÜ võib projektitaotlused esitada projektide elluviimiseks eri piirkondades või erinevate tervisepiirangutega inimestele (näiteks üks projekt kuulmispuudega inimestele ja teine nägemislangusega inimestele). Tegevuse 7 puhul saab taotleda ainult juba varasemalt taotlenud asutus, sealhulgas on ka seal vajalik hoida avatud võimalus, et suurema maakonna puhul võib tulla sama taotleja poolt mitu taotlust.</p>
<p>4. Muudatuse punkt 27 - arusaamatuks jääb, mida täpselt peab taotleja taotluses punkti 3 all kajastama? Projekti kogumaksumus kajastub projekti maksumuse lehel ja selle aluseks on ühikuhind. see on taotluse kohustuslik element vastavalt ÜM § 4 lg 1 punkt 10. Seega kas siin on mõeldud, et taotleja peab lisama nn prognoosi maksete osas ehk siis kajastama taotluses hinnangut, kuidas kujunevad maksed lähtuvalt rahastamiskorrast (alustamise makse, vahemakse ja lõppmakse)? Kui nii, siis palun seda nii ka selgelt väljendada. Või mõeldakse selle all midagi muud? Ja kas see info esitatakse lihtsalt vabas vormis mingi lisana või peaks seda kajastama taotlusvormis, mingis kindlas kohas? Ja miks on vaja eraldi sätestada taotluses kavandatud projektis osalejate arvu (punkt 1) kui antud info kajastub juba lisas 9 (punkt 2).</p>	<p>Selgitatud</p> <p>Vastava muudatuse punktis tuleb taotlejal lähtudes lisas 7 määratud standardiseeritud ühikuhinnast ning punktis 1 nimetatud osalejate arvust tuua välja projekti kogumaksumuse arvestus – kavandatud osalejate arv x standardiseeritud ühikuhind. Lähtudes taotlusvooru loogikast, on taotlejal võimalik valimiga arvutada välja prognoositav projekti kogumaksumus ning esimese makse suurus, kuid viimane ei ole vajalik, teised maksed selguvad projekti kestel olenevalt osalejate arvust ning</p>

	<p>nende väljaarvutamine ei ole otstarbekas.</p> <p>Vajalik info peab kajastuma taotlusvormis, kui selleks on juba projekti maksumuse lehel vastav lahter olemas on tingimus täidetud. Täiendavaid lisa, va lisa 9 vaja ei ole.</p>
<p>5. Muudatuse punkt 30 - tegevusele § 4 lg 1 p 4 sätestatakse lisaga 8 valikukriteeriumid. Seletuskirjas ei kajastata antud täienduse põhjendust. Palun lisada.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Seletuskirjas oli numeratsioonis viga, punkt 30 oli muudatuspunkt 31 selgitus. Numeratsioon parandatud ja punkt 30 selgitus lisatud.</p>
<p>6. Muudatus punkt 34 - nii punktis 4 kui ka 5 viidatakse § 16 lõikele 4, kuid punktis 4 peab see olema § 16 lg 4¹ ja punktis 5 vastavalt § 16 lg 4².</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Muudatuse punkt vastavalt täiendatud.</p>
<p>7. Tegevuse § 4 lg 1 punkti 4 osas sätestatakse aruande vorm Lisa 9. Kehtivas määruuses sätestab toetuse saajale toetuse kasutamise seotud aruannete esitamise, kuhu sisse ei ole toodud tegevuse § 4 lg 1 punkti 4 aruande esitamise erisus. Seega: kas see tähendab, et toetuse saaja peab ka tegevuse § 4 lg 1 punkti 4 osas lisaks lisa 9 aruannetele esitama ka § 24 sätestatud aruandeid? Kui mitte, siis tuua § 24 vastav erisus tegevuse § 4 lg 1 punkti 4 osas sisse.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Toetuse saaja ei pea esitama lisaks lisa 9 aruannetele § 24 sätestatud aruandeid. Eelnõu ja seletuskiri vastavalt täiendatud.</p>
<p>8. Ettepanek täiendada § 4 lõikega 4⁵ mõistega „sotsiaalne innovatsioon“. Seletuskirja ja lisa 5 alusel ei saa konkreetset selgust, mida selle tegevuse all mõistetakse.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Definitsioon ja selle selgitus on lisatud.</p>
<p>9. Ettepanek § 4 4⁴ lisada "....olemasoleva punktides 2, 3 ja 6 nimetatud tegevuste sihtrühma kuulumise tõendamiseks..." juurde ka punkt 4 tegevuse sihtrühma kuulumise tõendamine. Kuna 55+ sihtrühma hulka saavad samuti kuuluda haavatavate sihtrühm (nt puuetega inimesed), kes vajavad individuaalset ja intensiivset lähenemisviisi tööle saamiseks või tööle püsimiseks.</p>	<p>Mittearvestatud</p> <p>Määruse tegevus 4 sihtrühmaks on inimesed vanuses 55+, mis on ka ainus tingimus, mida tuleb sihtrühma kuulumise tõendamiseks täita. Kõik muud haavatavuse kriteeriumid ei ole antud tegevuse juures sihtrühma sobivuse hindamisel olulised ja nende tõendamine tegevus 4 puhul ei ole vajalik.</p> <p>Tegevuses osaleva isiku vanust kontrollitakse Sündmuste Infosüsteemi kaudu inimese andmete süsteemi lisamisel ning tegevuses osaleva isiku vanuselise sobivuse kontrollimine on võimalik teenuseosutajal ka isikut tõendava</p>

	dokumendi alusel vältimaks olukorda kus tegevuse osaleb määratud vanusest noorem inimene.
<p>10. § 4 lõige 8 "... tööturult väljalangenud või selle ohus olevatele sihtrühma..." on vastuolus §4 lõike 1 punkti 7 sõnastusega "...suurendada mittetöötavate 16–29-aastaste noorte tööalast". Seletuskirjas on selgitus: „...et ära hoida väljalangemist haridusest ja tööturult või toetavad jõudmist haridusse või tööturule."</p> <p>Palun täpsustada, kas isik, kes siseneb projekti võib olla töötav või mitte.</p> <p>Samuti puudub säte, et tegevuses 7 osalejale, kes asub tööle projektis osalemise ajal, on õigus jätkata osalemist projekti abikõlblikkuse perioodi lõpuni. Seda sarnaselt § 5 lõige 24.</p>	<p>1) Arvestatud Muudatuse punkt on vastavalt muudetud. Lausest on maha võetud tööturult väljalangemise riskis sihtrühm.</p> <p>2) Arvestatud Lisatud vastav muudatus (muudatuse punkt 4).</p> <p>3) Mitteamvestatud Tegevuses 7 osalejatele on laiendatud § 5 lõiget 22, mis analoogselt tegevustega 1-4 võimaldab tegevuses osalejale, kes on asunud tööle või õppima ajal, saada kuni neli kuud pärast tööle või õppima asumist projekti abikõlblikkuse perioodi jooksul psühholoogilise nõustamise, võlanõustamise või tugiisikuteenust.</p>
<p>11. § 4 lõige 8 " Eelistatud on ennetustegevused, mis on läbinud ennetuse teadusnõukogu hindamise.". Mida tähendab eelistatud, kui seda eelistust ei järgita, siis aktsepteeritakse ka neid tegevusi, mis ei ole läbinud ennetuse teadusnõukogu hindamist.</p>	<p>Arvestatud Muudatuse punkt on vastavalt muudetud ja täpsustatud. Eelistatud asemel kasutatakse sõna „toetatakse“.</p>
<p>12. § 5 lõige 2¹ "... standardiseeritud ühikuhinna 4304 euro...", seletuskirjas " mis on maksimaalselt 4303 eurot" Palun kontrollida ja parandada.</p>	<p>Arvestatud Summa korrigeeritud, õige summa on 4303 eurot.</p>
<p>13. § 5 lg 24 "... kes asub õppima või tööle projektis osalemise ajal ..." , seletuskiri " ... kes võib projekti alguses olla nii töötav kui ka mittetöötav tervisepiiranguga inimene...." . Sätte mõtte jääb ebaselgeks, kuna projekti sisenemisel puudub töötuks olemise nõue, kuigi tegevuses nimetuses õppimist ei ole mainitud.</p>	<p>Mitteamvestatud RTK-ga täiendavalt konsulteeritud ja selgitatud ning sarnaselt § 5 lõikele 23 on vastav punkt vajalik.</p>
<p>14. § 6 lg 3 Lõike 1 punkti 11 ei kohaldata § 4 lõike 1 punktis 6 nimetatud tegevuse puhul. Seletuskirjas: lg 25 selgituses viimane lause " Projekti raames ei toetata tööandja tööruumide või -vahendite kohandamist, selleks saab tööandja toetust küsida töötukassalt. ". Palun üle vaadata ja parandada.</p>	<p>Arvestatud Eelnõu muudatuse punkt on maha võetud ning ka seletuskirja on vastavalt korrigeeritud.</p>
<p>15. § 9 sätestab, et määruse mõistes toetus ei ole riigiabi, kuid kui tegevus 6 kohaselt võib toetada tööandja investeeringute hüvitamist, sealhulgas</p>	<p>Mitteamvestatud</p>

<p>tööruumide ja -vahendite kohandamist, võib olla tegu riigiabiga. Palun analüüsida ja vajadusel parandada.</p>	<p>Selgitame, et eelnõust on välja jäetud punkt, mis lubaks toetada tööandja investeeringute hüvitamist, sealhulgas tööruumide ja -vahendite kohandamist (vt eelmist kommentaari). See määruse muudatus lubab toetada tegevusvahendite ja ruumide ligipääsetavaks ja kasutatavaks kohandamist, mis on vajalikud paragrahvi 4 lõike 1 punktis 6 nimetatud tegevuse elluviimiseks. Toetavate tegevuste eesmärk on mitteäriline ning need täidavad sotsiaalset eesmärki. Sellega ei toetata tööandja, vaid projekti elluvijja investeeringute tegemist, mis võivad kokku moodustada kuni 15 protsenti projekti taotletavast abikõlblike kulude eelarvest.</p>
<p>16. § 10 lõike 6 uus sõnastusettepanek: "Paragrahvi 4 lõike 1 punktis 4 nimetatud tegevuses on taotlejal võimalik saada toetust ühes taotlusvoorus ühel korral." Seletuskiri toetab ettepanekut: § 4 lõike 1 punktis 4 nimetatud tegevuse elluviimiseks saab taotleda toetust ühes taotlusvoorus ühe korra.</p>	<p>Arvestatud</p>
<p>17. § 12 lg 1¹ p 1 kavandatud projektis osalejate arv. § 2 lõikes 2 on sätestatud panustamine väljundnäitajasse „Osaluskindade arv”. Ei ole arusaadav, mis on §12 lõike 11 punkti 1 erinevus § 2 lõikest 2 või on siin mõeldud lisa 9 tabeli projektis osalejate arvu märkimist, kuigi sama lõike punkt 2 kohustab esitama täidetud lisa 9. Samas on see eksitav, sest esitatava lisa 9 osas tuleb täita vaid punkt 1 tabeli kaks esimest lahtrit ja p 3 eesmärk, mitte kogu lisa 9. Samuti on ebaselge, kas siin eesmärgi all mõeldakse ka p 4 kavandatava eesmärgi täitmist.</p>	<p>Selgitatud</p> <p>„Osaluskindade arv“, mis määruse mõistes tähendab, et loetakse inimese projekti sisenemise kordi ehk ühe inimese projekti sisenemine loetakse üheks osaluskindaks. § 12 lg 1¹ p 1 kavandatud projektis osalejate arv peegeldab osalejate arvu keda taotleja kavatseb projekti kaasata, mis sisuliselt on sama kui § 2 lõikest 2 nimetatud osaluskindade arv. Osalejate arvu selliselt väljatoomine on oluline arvestades voo rahastamise põhimõtetega (standardiseeritud ühikuhind x osaleja).</p> <p>Täidetud lisa 9 tähendab, et täita tuleb lisa vastavalt juhiste, mis hõlmab neid väljasid mis on vastavalt markeeritud. Sõnastades määrus, et osaliselt täidetud lisa 9 võib taotlejale eksitavam olla.</p>

18. Kehtiv määruse § 25 sätestab toetuse maksmise tingimused. Tegevuse § 4 lg 1 punkti 4 osas on toetuse maksmisel erisus, seega palun üle vaadata § 25 ning tuua sisse tegevuse § 4 lg 1 punkti 4 erisus (nt § 25 lg 3 - tegevuse § 4 lg 1 punkti 4 osas makse saamiseks esitatud dokumente esitavad toetuse saajad erinevalt).	Arvestatud Määrus ja seletuskiri vastavalt korrigeeritud.
19. Seletuskirja punkt 2: Eelnõu koosneb 35 punktist. Palun vaadake üle ja parandage (eelnõus on 36 punkti).	Arvestatud
20. Seletuskirjas eelnõu punktis 3 on välja toodud et tegevuse § 4 lg 1 punkti 6 osas toetatakse tegevusi, mis aitavad ettevõtlusega alustada (toetatakse loodava ettevõtte tegevust ja arendamist määruses sätestatud piirmäärade ulatuses)? Millised need tegevuses siis on ja mis piirmäärasid täpsemalt mõeldakse? Jääb arusaamatuks mida sellel all mõeldakse, kuivõrd rahalist toetust ei või anda ja ettevõttel on võimalik taotleda muid toetusmeetmeid. Ja kas on analüüsitud, kas sellisel juhul võib olla tegemist riigiabiga, kuivõrd toetatakse ju ettevõtluse tegevust? Tuua analüüs välja ka seletuskirjas.	Arvestatud Seletuskirja on muudetud vastavalt toodud ettepanekule. Seletuskirjas eelnõu punktis 3 on toodud erinevaid näiteid (aga võimalusi on peale nende näidete veel), mis tegevusi selle taotlusvooru käigus toetatakse. Üheks võimaluseks on toetada ka tervisepiirangutega inimeste ettevõtlusega alustamist. Siinkohal on mõeldud näiteks äriplaani koostamist või ideede leidmist vms. Seletuskirjas on välja toodud, et toetuse saajal ei ole lubatud anda rahalist toetust loodavale ettevõttele.
21. Seletuskirjas eelnõu punkti 3 osas on leheküljel 3 toodu välja, et olukorras, kus taotleja viib samal ajal paralleelselt ellu § 4 lg 1 punktides 1 ja 7 nimetatud tegevusi, saab noorele teenust osutada ühes projektis korraga. Antud piirangut ei ole sätestatud määruses endas, kuid tegemist on olulise piiranguga, mis peab olema sätestatud määruses endas, vastasel juhul ei oma antud selgitus õigusjõudu. Palun ühtlustada.	Arvestatud Vastav säte on lisatud § 5 lõige 28. Muudetud on ka seletuskirja.
22. Seletuskirjas lk 11 all punkti 35 selgituses palun korrigeerida viide muudetavale sättele (lõiked 4.2-4.4).	Arvestatud
23. Lisa 5 - üle kontrollida selgituse viited taotlusvormi väljadele (p 1.2; 4.1; 4.2; 5.1; 5.2; 6.1, 6.2), mis ei ole korrektsed. Palun teha vajalikud parandused.	Arvestatud Muudatused nii Lissasse 5 kui ka 10 sisse viidud.
24. Lisa 7: lisada selgitusse põhjendus, miks kasutatakse "Eelmise ESF perioodi 55+ tulemuspõhise vooru standardiseeritud ühikuhinna maksimumsumma" alusena summat 2825€, kui algses metoodikas oli ühikuhinnaks 2824€. Vajadusel arvutused korrigeerida.	Arvestatud Arvutused määruse lisa 7 korrigeeritud.

25. Lisa 7 punkt 3.4.2 "... kontrollitakse tööhõive tulemust uuesti kuus kuud pärast projekti lõppemist ...". Punktis 1.8 on kestvuseks märgitud 12 kuud, seega on rahastuskorras vaja lisada juurde projekti abikõlblikkuse perioodi 6 kuud, mis tuleneb tööhõive tulemuste kontrollimise perioodist. Kuna ka määruse muudatuses § 7 lg 3 on kestvuseks märgitud kuni 18 kuud, siis on oluline seda siin märkida.	Arvestatud Lisa 7 punkt 1.8 täiendatud.
26. Lisa 7 lõpus tabel: soovitav on tõendamise aluse aruannete nimetustena kasutada mõistetes olevaid sõnastusi. Palun kontrollida ja teha vajalikud muudatused.	Arvestatud Vajalikud täpsustused lisatud.
27. Lisa 8: 1. kriteeriumina tuleb hinnata projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega, mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele. Samas 6 punkti ja ühtlasi kriteeriumi maksimumpunktid on võimalik lisada järgmisele reale, kus tuleb hinnata projekti panust meetme eesmärkide ja tulemusnäitaja saavutamisse. Palun selgitada, kus selgub eksperdi hinnang selle kohta, kuidas projekt valdkondlike arengukava ja rakenduskava erieesmärgi saavutamisse panustab.	Selgitatud Vormi punktis 1 on viide määruse § 17 lõige 1 punktile 1, mis sätestab projektide hindamise ja valikukriteeriumid. Projekti hinnatakse selle vastavuse alusel valdkondlikule arengukavale ning panuse järgi rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisse, sealhulgas väljund- ja tulemusnäitajate täitmisel. Hindamine tugineb e-toetuse taotlusvormi konkreetsetele andmeväljadele, kus järgmine rida määrab hindamise aluseks olevad näitajad, mis peavad toetama kriteeriumis kirjeldatud eesmärke.
28. Lisa 9 punkti 1 tegelike osalejate arv (esitamise seisuga) - soovitame allmärkusena või hallis kirjas kursiivis kirja panna, millise esitamise seisuga tuleb täita. Osalejate arv vastavalt esitatavatele aruannetele, muidu jääb täitjale ebaselgeks.	Arvestatud Tabel täiendatud.
29. Lisa 9 punkti 2 tabeli esimene veerg tööle asunud ja katkestanud ning teine veerg kavandatud arv, teha need kastid halliks, et neid ei peaks täima.	Arvestatud Tabel täiendatud.
30. Lisa 9 kursiivis selgitav tekst "I etapi kohta selle lõppedes ning II etapi kohta selle aruande etapi kohta". Palun täpsustada, millise "selle" aruande etapi kohta.	Arvestatud Sõnastust täpsustatud.
31. lisa 9 punkti 3 teine tabel, mida mõeldakse osalejate staatuse all? Palun täiendada.	Arvestatud Tabel täiendatud.
32. Lisa 9 punkti 4 esimene tabel lahtri nimetus "Kavandatud eesmärk" Palun selgitada, kas see on sama, mis punkti 3 eesmärk või see on erinev.	Arvestatud Tabel täiendatud.

[Tippige siia]

33. Lisa 9 punkti 5 sulgudes eduaruanded, ei ole aru saada, mida siin otseselt mõeldakse, eelnevalt on jutt vaid aruannetest. Sama punkti all tabeli viimane lahter "edu mõõdik". Palun lisada selgitus, mida siia lahtrisse peab toetuse saaja märkima.	Arvestatud Sõnastus korrigeeritud.
Rahandusministeerium koostööstas eelnõu tähelepanekutega arvestamisel.	
34. Eelnõus ega seletuskirjas ei ole eelnõu eelarve mahtu sätestatud, palume lisada seletuskirja määruse rahaline kogumaht koos selge jaotusega Euroopa Liidu toetuse ja riikliku kaasfinantseeringu vahel. Koostööstusringil oleva eelnõu põhjal ei ole võimalik hinnata määrusega kaasnevaid kulusid ega seda, millist kogumahtu määrus hõlmab ning kas see sisaldab lisaks meetme 21.4.2.3 EL ja RKF vahenditele ka muid riigieelarvelisi ressursse.	Arvestatud Seletuskirja eelarve jagunemine lisatud.
35. Palun rakendusasutusel saata RM-i seiretoonikule e-kirja teel tulemusnäitaja PSR19 täiendatud pass.	Arvestatud Uuendatud pass on saadetud rakenduskava muudatuse protsessi raames.
Euroopa Komisjonil tähelepanekuid ei olnud.	